

APIICC

Un proyecto del CIRAD, financiado por la Agencia Nacional de Investigación de Francia (ANR)

Resumen del proyecto

Responsable del proyecto: Gilles Massardier (CIRAD) | **Financiación:** ANR-23-CE53-0008 | gouvernance-climatique-apiicc-projet.fr | apiicc@cirad.fr

Los planes climáticos existen prácticamente en todas partes; lo que no existe es una implementación coherente y oportuna. APIICC investiga la dimensión de gobernanza de la crisis climática, por qué los planes y las políticas se estancan y cómo la innovación institucional en los instrumentos procedimentales puede contribuir a cerrar la brecha entre los compromisos y la acción. Para ello, el proyecto desarrolla un amplio estudio comparativo a gran escala sobre la adaptación agrícola.

CONTEXTO Y PROBLEMA

- Las evaluaciones del IPCC y el ODS 13 de la ONU subrayan la urgencia de la acción climática. Para responder a este desafío, los Estados se apoyan principalmente en planes y políticas climáticas.
- El riesgo climático se ve agravado por un riesgo de gobernanza: la implementación incremental de las políticas conduce a fracasos reiterados y a una “miopía”, convirtiendo el “super wicked problem” del clima en una “tragedia” a medida que el tiempo se agota.
- Existen dos retos centrales de gobernanza: (1) integrar los impactos climáticos de largo plazo en las políticas actuales, y (2) acelerar la implementación de los planes climáticos existentes.

DOS VÍAS EN LA LITERATURA Y LA HIPÓTESIS CENTRAL

La literatura ofrece dos respuestas contrapuestas a este fracaso de gobernanza: la innovación institucional o el refuerzo de la autoridad, (algunos autores sostienen que el ambientalismo autoritario obtiene mejores resultados que los enfoques democráticos y a la gobernanza abierta). A través del estudio de la adaptación agrícola, la hipótesis central de APIICC es que la innovación institucional en los instrumentos procedimentales de la gobernanza climática es clave para resolver la “tragedia”.

VACÍOS CIENTÍFICOS ABORDADOS

- Existe poca literatura sobre la innovación institucional en la gobernanza climática.
- Los trabajos existentes enuncian principios generales, pero carecen de fundamento empírico.
- Los instrumentos procedimentales, en particular, rara vez se estudian empíricamente.
- La dicotomía entre autoridad y gobernanza abierta constituye un obstáculo para pensar y resolver el problema climático “super perverso”.
- Temas clave — innovación, instrumentos procedimentales, temporalidades políticas— siguen estando desconectados en la investigación.

OBJETIVOS

1. Producir conocimiento empírico de primera mano sobre instrumentos procedimentales innovadores —y sus vínculos con las temporalidades y la autoridad— mediante un amplio estudio comparativo (9 países, varias políticas y planes climáticos nacionales y locales).
2. Construir un modelo para evaluar la innovación institucional.
3. Desarrollar de forma colaborativa recomendaciones de gobernanza con las partes interesadas (responsables de políticas, innovadores, representantes del sector agrícola, etc.).

EQUIPO

El proyecto reúne a más de 17 investigadores/as sénior, que supervisan a un equipo de investigadores/as en las primeras etapas de su carrera en los 9 países.

PAÍSES PARTICIPANTES

Brasil, Costa de Marfil, Francia, Gabón, Georgia, México, Senegal, Reino Unido, Estados Unidos.

WORK PACKAGES (WPs)

WP0	Gestión del proyecto y armonización del protocolo de investigación y de la recopilación de datos en los 9 países.
WP1	Ajuste de las principales variables de análisis, elaboración de una matriz analítica y de un protocolo de investigación, y selección de al menos 4 instrumentos procedimentales innovadores por país.
WP2	Trabajo de campo: estudio de al menos 2 instrumentos procedimentales nacionales innovadores y su proceso de innovación por país.
WP3	Trabajo de campo: estudio de al menos 2 instrumentos procedimentales locales innovadores y su proceso de innovación por país.
WP4	Elaboración de recomendaciones y directrices para la gobernanza de una adaptación transformacional.

PREGUNTAS FRECUENTES

¿Por qué estos 9 países?

Fueron seleccionados para captar contrastes significativos en los sistemas de gobernanza, los contextos de desarrollo y la exposición al riesgo climático: la diversidad necesaria para una comparación Norte-Sur sólida.

¿Esto es relevante solo para la agricultura?

La adaptación agrícola constituye el caso de estudio empírico; el modelo y los hallazgos sobre los instrumentos procedimentales están concebidos para poder aplicarse de manera más amplia a la gobernanza climática.

¿Cuántos instrumentos procedimentales se estudiarán en total?

Al menos 4 por país —al menos 2 nacionales (WP2) y 2 locales (WP3)— en los 9 países, lo que proporciona una base de 36 o más casos para el análisis comparativo.

¿Por qué centrarse en los instrumentos procedimentales en lugar del contenido de las políticas climáticas?

El contenido de los planes ya recibe atención considerable; los procedimientos utilizados para diseñar, decidir y ajustar las políticas a lo largo del tiempo son donde la implementación suele estancarse, y siguen siendo poco estudiados empíricamente.

¿Qué es el “modelo para evaluar la innovación institucional” (Objetivo 2)?

Un marco estructurado, construido a partir de la matriz de análisis y el protocolo de investigación del WP1, que permite comparar los instrumentos procedimentales entre países sobre una base común.

¿Por qué es tan importante la gobernanza frente al «super wicked problem» climático?

El cambio climático es un «super wicked problem»: «time is running out», quienes son responsables de él también deben resolverlo, ninguna autoridad central puede imponer una solución y el cortoplacismo frena la acción a largo plazo. En estas condiciones, la implementación incremental y miope de los planes y políticas climáticas fracasa repetidamente, transformando el riesgo en una «tragedia» a medida que se acumulan los retrasos. Dado que los Estados ya se apoyan en planes y políticas climáticas, lo que falta no es más contenido, sino la capacidad de gobernanza para diseñar, decidir y ajustar estos planes y políticas con la suficiente rapidez y fiabilidad. Por ello, APIICC se centra en la propia gobernanza y, más concretamente, en los instrumentos procedimentales que determinan si la implementación avanza o se estanca.

¿Por qué interesarse por los «nichos» de innovación para la gobernanza climática a través de instrumentos procedimentales innovadores?

En lugar de esperar una reforma única de la gobernanza a escala del sistema, la innovación institucional en materia de gobernanza climática tiende a surgir primero en «nichos» delimitados: instrumentos procedimentales específicos, nacionales o locales, en los que se experimentan nuevas formas de diseñar, decidir o ajustar las políticas. Estos nichos son importantes porque es allí donde la dicotomía entre el refuerzo de la autoridad y la apertura de la gobernanza puede realmente ponerse a prueba y superarse en la práctica, y porque las innovaciones que funcionan a esta escala son las que posteriormente pueden ampliarse o reproducirse en otros lugares. Dado que los instrumentos procedimentales siguen siendo poco estudiados empíricamente, examinar de cerca estos nichos —como lo hace APIICC a través de más de 36 casos nacionales y locales— permite al proyecto construir la base empírica necesaria para comprender qué hace que la innovación institucional tenga éxito y extraer de ello recomendaciones en materia de gobernanza.